



## COMUNE DI SESTO FIORENTINO

### Verbale seduta di gara

L'anno duemiladieci il giorno **21 (ventuno)** del mese di **marzo** presso la Sala Biondi del Palazzo Comunale di Sesto Fiorentino, alle ore 10.25 è presente la Commissione di gara nominata con determinazione del Direttore Generale Reg. Gen. n. 262 del 2103/2011 e costituita nelle persone di:

Presidente	Franco Zucchermaglio	Dirigente del Settore Affari Generali e Legali
Membro	Rossella Metti	Servizio Economato
Membro	Elena Righini	Servizio Gare
Segretario Verbalizzante	Simona Sternini	Servizio Gare

per l'aggiudicazione, in via telematica, dei servizi assicurativi del Comune di Sesto Fiorentino e Istituzione Sestoidee lotti 4-5-6.

La Commissione dà atto che, trattandosi di gara telematica, tutte le offerte e relativa documentazione presentata dai concorrenti, sono consultabili sul portale delle gare telematiche start all'indirizzo <http://start.e.toscana.it/comunidellapiana/>. Le operazioni di gara pertanto si svolgeranno previo collegamento a tale sito, con p.c. portatile collegato in rete e saranno visibili alla Commissione e a eventuali presenti alla seduta mediante proiezione da apparecchio video, collegato al pc. Al contempo un membro della Commissione procederà alla lettura di quanto appare sullo schermo.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda ai membri della Commissione che:

- con determinazione n. 1 del Dirigente del Settore Servizi Finanziari, reg. gen. n. 43 del 21/01/11 si è proceduto all'avvio della procedura aperta per l'affidamento dei servizi assicurativi del Comune di Sesto Fiorentino e Istituzione Sestoidee lotti 4, 5 e 6, per un importo a base d'asta di **€ 990.000,00** per il periodo di affidamento 31/03/2011 – 31/03/2016;
- il servizio è suddiviso nei seguenti 3 lotti, da aggiudicare sulla base dei criteri sotto riportati:

Lotti	Importo annuale lordo	Importo complessivo lordo	Aggiudicazione	N. CIG
4. Polizza RCTO	€ 150.000,00	€ 750.000,00	Offerta economicamente vantaggiosa	0905671758
5. Polizza RC Patrimoniale	€ 30.000,00	€ 150.000,00	Prezzo più basso	09057318DB
6. Polizza Tutela Legale	€ 18.000,00	€ 90.000,00	Offerta economicamente vantaggiosa	090580451A
<b>Importo complessivo del contratto</b>	<b>€ 198.000,00</b>	<b>€ 990.000,00</b>		

- Con determinazione n. 23 del Dirigente del Settore Affari Generali e Legali, reg. gen. n. 74 del 01/02/2011 è stata approvata la documentazione relativa alla procedura sopraindicata pubblicata, in via telematica, sul sito informatico dei Comuni della Piana;

- il bando è stato altresì pubblicato, ai sensi dell'art. 66 del D.Lgs. 163/2006, su Guue in data 01/02/11 Guri in data 11/02/2011, due quotidiani a diffusione nazionale (Aste e Appalti 17/02/11 e Corriere della Sera 14/02/11) e due quotidiani a diffusione locale (Il Nuovo Corriere di Firenze 16/02/11 e Corriere Fiorentino 15/02/11), come risulta agli atti del servizio Gare;
- nel termine stabilito, ovvero il 18 marzo 2011 ore 13.30, sono pervenute le seguenti offerte, come da report del sistema allegato al verbale:

**LOTTO 4** - La società **MILANO ASSICURAZIONI SPA** ha inviato la documentazione per la gara Comune di Sesto Fiorentino - affidamento servizi assicurativi lotto n. 4 RCTO in data 18.03.2011 09:42:13

**LOTTO 5** - La società **CHARTIS EUROPE S.A.** ha inviato la documentazione per la gara Comune di Sesto Fiorentino - affidamento servizi assicurativi lotto n. 5 polizza RC patrimoniale in data 15.03.2011 10:58:58

La società **LLOYD'S** ha inviato la documentazione per la gara Comune di Sesto Fiorentino - affidamento servizi assicurativi lotto n. 5 polizza RC patrimoniale in data 18.03.2011 12:48:24

La società **LLOYD'S** ha inviato la documentazione per la gara Comune di Sesto Fiorentino - affidamento servizi assicurativi lotto n. 5 polizza RC patrimoniale in data 18.03.2011 13:08:34

**LOTTO 6** - La società **UGF ASSICURAZIONI SPA** ha inviato la documentazione per la gara Comune di Sesto Fiorentino - affidamento servizi assicurativi lotto n. 6 polizza tutela legale in data 18.03.2011 09:37:29

- ai sensi del disciplinare di gara la documentazione da esaminare risulta la seguente:

#### **A) DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA:**

**1) Domanda di partecipazione**, generata direttamente dal sistema telematico, recante le dichiarazioni sostitutive di certificazione o di atto notorio da rendersi ai sensi del D.P.R. 445/2000, firmata digitalmente **a pena di esclusione** dal titolare o legale rappresentante o procuratore del soggetto concorrente.

**2) Eventuale modello allegato A2** concernente le dichiarazioni di cui ai punti dell'art. 38 lettere b-c e m-ter del D.Lgs. 163/2006 da rendersi **a pena di esclusione da parte degli altri amministratori muniti di poteri di rappresentanza, oltre colui che sottoscrive la domanda di partecipazione**. La sottoscrizione del modello potrà essere effettuata con firma digitale oppure, in alternativa, mediante firma autografa con allegazione di un documento di identità in corso di validità; in tal caso sia il modello che il documento di identità dovranno essere inseriti nel sistema mediante scansione digitale.

**3) Dichiarazione relativa ai requisiti tecnici ed economici** resa utilizzando l'apposito modello B "dichiarazione requisiti tecnici" disponibile nella documentazione di gara, firmato digitalmente e inserito nel sistema nell'apposito spazio previsto.

**4) Capitolato tecnico** di ciascun lotto sottoscritto per accettazione con firma digitale dal titolare o legale rappresentante o procuratore del soggetto concorrente.

**5) Garanzia** di cui all'art. 12 del disciplinare costituita separatamente per ciascun lotto per gli importi sotto riportati, in formato elettronico firmato digitalmente, o scansione della documentazione originale cartacea caricata nel sistema

<b>Lotti</b>	<b>Importo cauzione provvisoria</b>
4. Polizza RCTO	€ 15.000,00=
5. Polizza RC Patrimoniale	€ 3.000,00=
6. Polizza Tutela Legale	€ 1.800,00=

**6) Certificazione Iso 9001** nel caso il concorrente presenti la garanzia di cui al punto A5) in misura ridotta del 50%. Il concorrente dovrà pertanto inserire nel sistema la scansione della documentazione originale cartacea.

**6) Ricevuta** di pagamento del contributo all'AVCP limitatamente ai lotti 4 e 5 per gli importi sotto riportati, come previsto dall'art. 13 del disciplinare, mediante inserimento nel sistema, della scansione digitale della stampa della ricevuta di pagamento, trasmessa dal "Servizio di riscossione" o la scansione digitale dello scontrino rilasciato dal punto vendita del lottista o della ricevuta di bonifico bancario internazionale, nel caso di concorrente straniero.

<b>Lotto</b>	<b>Importo</b>	<b>CIG</b>
4.Polizza RCTO	€ 80,00	0905671758
5.Polizza RC Patrimoniale	€ 20,00	09057318DB

**B.1) OFFERTA ECONOMICA**, generata automaticamente dal sistema e firmata digitalmente. In caso di firma congiunta, tutti i titolari dovranno firmare digitalmente il documento.

Ai sensi dell'art. 11 del D.Lgs. 163/2006 l'offerta dell'aggiudicatario è irrevocabile fino al termine stabilito per la stipula del contratto.

**B.2) Documentazione in caso di controllo ex art. 2359 c.c.** nel caso di offerta presentata da un concorrente che si trovi, rispetto ad un altro partecipante allo stesso lotto della presente gara, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile. Tale documentazione dovrà essere presentata in formato elettronico e firmata digitalmente dal titolare o legale rappresentante o procuratore del soggetto concorrente, e dovrà essere inserita nel sistema nell'apposito spazio "Documentazione in caso di controllo ex art. 2359 c.c."

**C) OFFERTA TECNICA**, per i lotti 4 e 6 costituita da una **SCHEMA DI VALUTAZIONE TECNICA**. La scheda dovrà essere compilata on line dal titolare o legale rappresentante del soggetto concorrente.

Tanto premesso si procede all'esame delle offerte pervenute, seguendo l'ordine di arrivo delle buste elettroniche nel sistema telematico, secondo le risultanze di cui alle operazioni di verifica dettagliate nell'allegato "Verbale di gara" generato dal sistema.

La Commissione procede all'esame della documentazione relativa al **LOTTO n. 4 – Polizza RCTO**:

**Milano Assicurazioni Spa** – La Commissione esamina l'istanza di partecipazione la quale risulta regolarmente firmata digitalmente dal legale rappresentante dell'Impresa, Sig. Emanuele Erbetta. Procede poi a verificare l'importo del contributo versato all'Avcp, che risulta pari ad € 70,00. Un membro della Commissione rileva che, secondo quanto stabilito al punto 13 del disciplinare di gara, per il lotto n. 4, l'importo del contributo indicato era di € 80,00. La Commissione procede, pertanto, a verificare seduta stante la correttezza dell'importo del contributo collegandosi al sito dell'Autorità. La deliberazione del 3 novembre 2010 emanata dall'Avcp fissa, per l'anno 2011, i nuovi importi delle contribuzioni da versare all'Autorità sia per le stazioni appaltanti, sia per gli

operatori economici. Essendo, il lotto in esame, di importo compreso fra € 500.000,00 ed e 800.000,00 l'importo del contributo da versare risulta di € 70.00 e non di € 80.00 come erroneamente indicato per mero errore materiale, nel disciplinare. Pertanto il contributo versato dalla Milano Assicurazioni risulta essere dell'importo corretto. La Commissione procede poi ad esaminare la restante documentazione amministrativa, che risulta tutta regolare. La Commissione rileva che nell'istanza di partecipazione vengono indicati come ulteriori legali rappresentanti i Sigg.ri Gioacchino Paolo Ligresti, Cosimo Rucellai mentre Raffaele Luca Guasco viene definito "legale rappresentante per le procedure di gara". Sia Ligresti che Rucellai hanno correttamente presentato la dichiarazione sul modello A2, mentre manca la dichiarazione di Guasco. Il Presidente ritiene opportuno effettuare una visura camerale della Società per verificare la qualifica del Sig. Guasco; dalla visura si evince chiaramente che Guasco non è un rappresentante legale ma un procuratore per le attività elencate nella visura camerale medesima, che viene acquisita agli atti del servizio gare. La Commissione all'unanimità, dichiara l'Impresa ammessa.

Terminata la valutazione della documentazione amministrativa, la Commissione procede a valutare l'offerta tecnica. Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 3 del disciplinare, per l'offerta tecnica i punti massimi conferibili sono di 50 su 100, suddivisi sulla base dei parametri sotto descritti e contenuti nella scheda di valutazione che il concorrente deve compilare on line.

<b>B1</b>	Accettazione capitolato della S.A. senza modifiche :	<b>punti 50</b>
<b>B2</b>	Modifica della gestione della franchigia frontale da franchigia autogestita dall'Ente a franchigia gestita dalla Compagnia	<b>punti 25</b>

L'attribuzione del punteggio, che avviene automaticamente in relazione alla scelta operata dal concorrente è la seguente:

Milano Assicurazioni Spa è di **25 punti** in quanto ha scelto la "Modifica della gestione della franchigia frontale da franchigia autogestita dall'Ente a franchigia gestita dalla Compagnia "

Terminata la valutazione della parte tecnica, la Commissione procede all'apertura dell'offerta economica contenuta nella busta elettronica e ricorda che, ai sensi dell'art. 3 del disciplinare, per l'offerta economica i punti massimi attribuibili sono di 50/100, secondo la formula di proporzionalità inversa.

La Commissione rileva che l'offerta economica risulta firmata digitalmente dal procuratore Paolo Nocentini, che ne ha titolo come da procura allegata, ma nel documento viene riportato il nominativo del legale rappresentante Emanuele Erbetta. La Commissione specifica che per *default* i dati riportati nell'offerta economica vengono ripresi da quelli inseriti nella domanda di partecipazione, senza possibilità per il concorrente di modificarne il contenuto, in questo caso il nominativo del soggetto dichiarante, sostituendolo con quello del procuratore speciale. La Commissione, dunque, rileva che:

- nel modello "offerta economica" non vengono rese ulteriori dichiarazioni oltre a quelle già rese nella domanda di partecipazione, dichiarazioni per le quali sarebbe necessaria la corrispondenza fra soggetto dichiarante e soggetto firmante;
- il solo elemento rilevante nel modello offerta è il dato economico ovvero il prezzo offerto, per esprimere il quale è stato nominato procuratore il Sig. Nocentini, come risulta dalla procura e dall'istanza di partecipazione;

Pertanto Nocentini poteva, così come ha fatto, sottoscrivere digitalmente l'offerta contenente l'impegno economico per conto della Milano Assicurazioni, in luogo del rappresentante legale in quanto procuratore a ciò delegato, per scelta gestionale della Compagnia. Tanto premesso, la Commissione ritiene all'unanimità, regolare l'offerta ammessa.

L'Impresa formula per il lotto 4 – polizza RCTO, un'offerta pari ad € 749.175,00 quale premio complessivo per la durata del contratto ed il sistema attribuisce il punteggio massimo per l'offerta economica di **50 punti**, in quanto unica impresa ammessa per il presente lotto. Dunque la Società Milano Assicurazioni ha ottenuto un punteggio complessivo pari a **75/100**.

Terminato l'esame della documentazione del lotto 4, la Commissione procede ad esaminare il **LOTTO 6 – Polizza Tutela Legale:**

**Ugf Assicurazioni Spa** – La Commissione esamina tutta la documentazione amministrativa presentata sul sistema e dà atto che la Società Ugf Assicurazioni ha presentato correttamente tutti i documenti richiesti. La Commissione, dunque, all'unanimità, dichiara l'Impresa ammessa.

Terminata la valutazione della documentazione di tipo amministrativo, la Commissione procede a valutare l'offerta tecnica. Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 3 del disciplinare, per l'offerta tecnica i punti massimi conferibili sono di 50 su 100, suddivisi sulla base dei parametri sotto descritti

<b>B1</b>	Accettazione capitolato della S.A. senza modifiche :	<b>punti 50</b>
<b>B2</b>	Capitolato con variazione massimale non inferiore ad € 30.000, 00	<b>punti 25</b>
<b>B3</b>	Capitolato con modifica della garanzia retroattiva e postuma:	<b>punti 10</b>
<b>B4</b>	Capitolato con variazione delle "Garanzie sempre operanti"	<b>punti 10</b>
<b>B5</b>	Capitolato con modifica della garanzia retroattiva e postuma, variazione massimale non inferiore ad € 30.000,00, variazione "Garanzie sempre operanti	<b>punti: 5</b>

L'attribuzione del punteggio avviene automaticamente in quanto il concorrente ha compilato on line una scheda di valutazione effettuando la propria scelta: il punteggio attribuito alla Ugf Assicurazioni Spa è di **50 punti** in quanto ha accettato il capitolato tecnico senza alcuna modifica.

Terminata la valutazione della parte tecnica, la Commissione procede all'apertura dell'offerta economica contenuta nella busta elettronica e ricorda che, ai sensi dell'art. 3 del disciplinare, per l'offerta economica i punti massimi attribuibili sono di 50/100.

L'Impresa formula per il lotto 6 – polizza Tutela Legale, un'offerta pari ad € 13.650,00 ed il sistema attribuisce il punteggio massimo per l'offerta economica di **50 punti**, in quanto unica impresa ammessa per il presente lotto.

La Commissione rileva che erroneamente il concorrente ha effettuato la propria offerta in riferimento al premio annuale anziché a quello complessivo dei 5 anni; tuttavia la Commissione, poiché tale indicazione non comporta alcuna incertezza circa la sua interpretazione e consente di pervenire comunque all'offerta del concorrente, riferendo l'importo annuale indicato alla durata quinquennale del contratto ovvero ad € 68.250,00. L'offerta della Società viene, dunque, ammessa ed il punteggio totale attribuito è quello massimo di **100/100**.

Terminato l'esame della documentazione del lotto 4, la Commissione procede ad esaminare il **LOTTO 5 – Polizza RC Patrimoniale:**

**Chartis Europe S.A.** – La Commissione esamina tutta la documentazione amministrativa presentata sul sistema e dà atto che la Società Chartis Europe S.A. ha presentato correttamente tutti i documenti richiesti. La Commissione, dunque, all'unanimità, dichiara l'Impresa ammessa.

**Lloyd's** – La Commissione esamina tutta la documentazione amministrativa presentata sul sistema e dà atto che la Società Lloyd's ha presentato correttamente tutti i documenti richiesti. In particolare la Commissione dà atto che l'offerta è stata presentata per conto del sindacato ARCH, come si evince dalla dichiarazione sul possesso dei requisiti caricata nel sistema in cui Filippo Dubini, procuratore speciale di Lloyd's e firmatario di tutta la documentazione presentata, dichiara *“in nome e per conto del sindacato ARCH”* che la Società è in possesso dei requisiti di idoneità professionale richiesti dal disciplinare di gara. La Commissione, dunque, all'unanimità, dichiara l'Impresa ammessa.

**Lloyd's** – La Commissione esamina la documentazione amministrativa e rileva che la Società ha partecipato per il medesimo sindacato di cui all'offerta precedente, il sindacato ARCH. Infatti la stessa dichiarazione di possesso dei requisiti sopra richiamata, riporta esattamente la stessa dicitura di cui sopra e cioè che Filippo Dubini dichiara *“in nome e per conto del sindacato ARCH”*. Inoltre, dal verbale delle operazioni generato dal sistema, si rileva che la Società Lloyd's ha presentato, il giorno 18/03/11 due offerte, una alle ore 12:48 e l'altra successivamente, alle ore 13:08. Dato che la compagnia Lloyd's rappresenta più sindacati che possono autonomamente partecipare alle gare e quindi presentare offerte diverse, inizialmente la Commissione supponeva che la stessa compagnia avesse partecipato mediante due diversi sindacati, ma dalla documentazione presentata ciò viene escluso, in quanto trattasi di duplice invio della medesima domanda per lo stesso sindacato, probabilmente per errore materiale. Tanto è che la documentazione allegata a comprova del versamento del contributo AVCP e la cauzione provvisoria presentati dalla medesima Società, sono le medesime presentate per l'offerta inviata alle 12,48 (vedi codice di transazione del pagamento del contributo (RIS00225009) ed il numero della garanzia fideiussoria (250288), che coincidono). Pertanto l'offerta risulta priva di tale documentazione prevista a pena di esclusione, documentazione che in caso di presentazione di offerta per conto di un altro diverso sindacato, avrebbe dovuto essere autonomamente prodotta per questa seconda offerta. La Commissione poi esclude che la seconda offerta identica alla prima possa intendersi come manifestazione di volontà di revocare la prima sostituendola con la seconda pervenuta, in quanto il sistema telematico prevede espressamente che il concorrente in ogni momento, prima della scadenza del termine, possa ritirare l'offerta presentata e inviarne una successiva che sostituisce quella ritirata, o non presentarla affatto. La Commissione, tanto premesso, dichiara, all'unanimità, l'offerta non ammessa.

Terminata la valutazione della documentazione di tipo amministrativo, la Commissione procede all'apertura delle offerte economiche:

**Chartis Europe S.A.** – l'Impresa formula per il lotto 5 – polizza RC Patrimoniale, un'offerta pari ad **€ 101.500,00** quale premio per tutta la durata del contratto.

**Lloyd's** per conto del sindacato ARCH – l'Impresa formula per il lotto 5 – polizza RC Patrimoniale, un'offerta pari ad **€ 97.132,05** quale premio per tutta la durata del contratto.

La Commissione, dunque, individua per ciascun lotto la migliore offerte presentata, ovvero:

<b>N. Lotto</b>	<b>Denominazione</b>	<b>Impresa aggiudicataria</b>	<b>Importo</b>
4	Polizza RCTO	<b>Milano Assicurazioni Spa</b>	<b>€ 749.175,00</b>
5	Polizza RC Patrimoniale	<b>Lloyd's- ARCH</b>	<b>€ 97.132,05</b>
6	Polizza Tutela Legale	<b>Ugf Assicurazioni Spa</b>	<b>€ 68.250,00</b>

Il Presidente dà atto che l'aggiudicazione provvisoria è disposta a favore di **Milano Assicurazioni Spa** per il lotto 4, a favore di **Lloyd's** per il lotto 5 e a favore di **Ugf Assicurazioni Spa** per il lotto 6, e che questa diverrà definitiva a seguito della verifica:

- sui requisiti di capacità economica e finanziaria di partecipazione dichiarati dal concorrente ai sensi dell'art. 2.9 del disciplinare e sottoposti a verifica ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs. 163/2006;
- sulle dichiarazioni di possesso dei requisiti generali ex art. 38 del D.Lgs. 163/2006 rilasciate in sede di gara.

Il Presidente demanda al servizio competente di effettuare i citati controlli sui requisiti di partecipazione, le comunicazioni di cui all'art. 79 del D.Lgs. 163/2006 e di assumere i provvedimenti conseguenti.

Tutta la documentazione relativa alla procedura è conservata sul sistema telematico Start e può essere in qualsiasi momento consultata, scaricata e stampata, nel caso la Commissione lo ritenga necessario per la verifica delle operazioni di gara o per consentire il diritto di accesso agli aventi titolo.

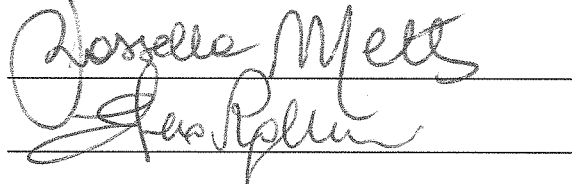
Alle ore 13.30 la Commissione dichiara conclusi i propri lavori e la seduta si scioglie.

Il presente verbale composto da n. 7 pagine viene letto, confermato e sottoscritto dai membri della Commissione e dalla Segretaria verbalizzante. Oltre al presente verbale di gara il sistema telematico genera e archivia verbali con le operazioni di gara, che possono essere in ogni momento consultati.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE



I MEMBRI



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE



